

З А П О В Е Д

№ СА АК 26

Благоевград, 18.07 2016 г.

В Областна администрация Благоевград с писмо наш вх. № 10-07-15/11.07.2016 г. е получен Протокол № 11 от проведено редовно заседание на Общински съвет Гърмен на 01.07.2016 г.

Общински съвет Гърмен по **точка 1 (първа)** от дневния ред е приел на основание чл. 27, ал. 4, чл. 21, ал. 1, т. 20 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, и чл. 31, ал. 2 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление **Решение № 146**, със следния текст:

„Не допуска провеждане на местен референдум в с. Марчево.“

Решението е прието по повод на предложение от Инициативен комитет на жителите на с. Марчево, община Гърмен до Председателя на Общински съвет Гърмен с вх. №ОС-336/06.06.2016 г.

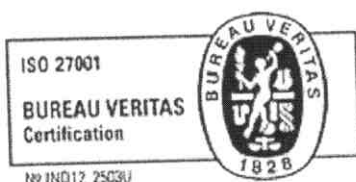
С оглед на установеното от правна и фактическа страна, считам така приетото Решение № 146 от Протокол № 11/01.07.2016 г. на Общински съвет Гърмен за нищожно (незаконосъобразно), по следните съображения:

Решение № 146 е прието с 2 гласа „За“, „Против“ – 0 и „Въздържали се“ – 12 гласа.

С атакуваното Решение № 146, Общински съвет Гърмен не допуска провеждане на местен референдум в с. Марчево.

Към материалите по приетото решение са приложени следните документи: предложение от Инициативен комитет на жителите на с. Марчево, община Гърмен до Председателя на Общински съвет Гърмен с вх. №ОС-336/06.06.2016 г.; Подписка на Инициативния комитет с. Марчево до Председателя на Общински съвет Гърмен с вх. №ОС-336/06.06.2016 г.; Докладна записка на Минка Капитанова – кмет на община Гърмен до Общински съвет Гърмен с вх. №ОС-366/17.06.2016 г.; писмо от Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ до Председателя на Общински съвет Гърмен с вх. №ОС-404/30.06.2016 г.;

Съгласно чл. 27, ал. 4 от ЗМСМА решенията на общинския съвет по чл. 21, ал. 1, т. 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 16, 17, 20 и по чл. 21а, ал. 3 от ЗМСМА **се вземат с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците**. Решение №146 от Протокол №11/01.07.2016 г. е прието на основание **чл. 27, ал. 4, чл. 21, ал. 1, т. 20** от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 31, ал. 2 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.



При вземане на процесното решение на заседанието са участвали 17 общински съветника от всички 17 такива, като гласуването е било явно и е отразено в протокола от заседанието по следния начин - 2 глас "За", 0 гласа "Против" и 12 гласа "Въздържали се". За приемане на процесното решение са гласували само двама общински съветника.

Предвид изложеното, като се има предвид, че общият брой на общинските съветници на Общински съвет Гърмен е 17, а в подкрепа на решението са гласували само двама е видно, че не е спазено изискуемото от закона мнозинство за вземане на решението, съгл. изискванията на чл. 27, ал. 4 от ЗМСМА, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 20 от ЗМСМА.

Атакуваното решение №146 е прието от некомпетентен състав на общинския съвет, което представлява съществен порок при формиране на волята му. Това от своя страна влече нищожността (незаконосъобразността) на Решение № 146 по протокол 11/01.07.2016 г. на Общински съвет – Гърмен, поради неспазване на основното условие за действителност на административните актове - компетентността на административния орган да издаде съответния административен акт. Липсата на установеното в закона мнозинство за вземане на определена категория решения от съответния колективен орган означава липсата на компетентност на същия да приема валидни актове. Касае се за нарушение на императивно правило, което води до опорочаване волята на административния орган и до недействителност на издадения акт.

При приемане на своите решения общинският съвет е обвързан от правилата на ЗМСМА, а когато решенията касаят предложения за произвеждането на местен референдум, той е обвързан и от правилата на специалния закон - Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. Съгласно чл. 31, ал. 2 от ЗПУГДВМС общинският съвет може с мотивирано решение да не приеме предложението за произвеждане на референдум, с изключение на случаите по чл. 27, ал. 2, при условие че са налице изискванията на чл. 26, ал. 2. Съобразно изключението, посочено в последната разпоредба, Общинският съвет приема решение за провеждане на местен референдум, само когато това е поискано от инициативния комитет с подписка, съдържаща подписите на не по-малко от една десета от гражданите с избирателни права в съответната община, район или кметство, и въпросът не противоречи на ограничението по чл. 26, ал. 2 от ЗПУГДВМС. Следователно според закона общинският съвет е длъжен да приеме предложението за провеждане на местен референдум (при съблюдаване на ограниченията на чл. 26, ал. 2 от ЗПУГДВМС), само ако последното е направено от инициативния комитет с подписка, съдържаща определен брой подписи.

Също така при приемането на Решение № 146 от Протокол № 11/01.07.2016 г. на Общински съвет – Гърмен липсват правни основания за издаване на административния акт. Дори да приемем, че са цитирани правни основания, то изброяването на правните основания, въз основа на които е издаден административният акт не е достатъчно, за да се приеме, че органът на местното самоуправление е изпълнил задължението си да мотивира своя акт. Липсват и мотиви за приемане на решението. Посочването на мотиви е задължително условие за законността на административния акт, тъй като без тях не могат да се направят изводи относно съображенията, мотивирали органа да се произнесе с дадено решение и съответства ли решението на закона. Липсата на фактически основания е съществено нарушение на административнопроизводствените правила, водещо до незаконосъобразност, дори и само на това основание (чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, във връзка с чл. 45, ал. 12 от ЗМСМА).

Съгласно чл. 32, ал. 1 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление решението на общинския съвет, с което се произнася по искането за произвеждане на местен референдум, може да се обжалва от лицата по чл. 27, ал. 1, 2 и 3 или от съответния областен управител пред съответния административен съд в 7-дневен срок от обявяване на решението. Административният съд разглежда жалбата в тричленен състав. Решението на съда е окончателно.

При приемане на процесното решение, Общински съвет – Гърмен не е приложил нито една от горепосочените хипотези на закона, като е допуснал съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Несъобразяването с цитираните горе норми и констатирани факти, представлява съществено нарушение на процесуалните правила, поради което и приетото Решение № 146 е нищожно (незаконосъобразно) и е постановено в нарушение на принципите за законност, достъпност, публичност и прозрачност на действията и актовете на администрацията, регламентирани в чл. 4 и чл. 12 от АПК.

Предвид гореизложеното в законоустановения 7-дневен срок от получаване на Протокол № 11 (вх. № 10-07-15/11.07.2016 год.) на основание чл. 32, ал. 2, пр. 1-во, във връзка с чл. 31, ал. 1, т. 5 и чл. 32, ал. 1 от Закона за администрацията и чл. 45, ал. 4 и ал. 6 от ЗМСМА

В Р Ъ Щ А М :

Решение № 146 от Протокол № 11 на Общински съвет Гърмен от проведено редовно заседание на 01.07.2016 г. като нищожно (незаконосъобразно) за ново обсъждане в общинския съвет.

Върнатият за ново обсъждане акт не влиза в сила, съгласно разпоредбата на чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА и се разглежда от общинския съвет в 14-дневен срок от получаване на настоящата заповед.

Препис от настоящата заповед да се връчи на Председателя на Общински съвет Гърмен за изпълнение на процедурата по чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА и за сведение на Кмета на община Гърмен.

БИСЕР МИХАЙЛОВ

Областен управител на област
с административен център гр. Благоевград

