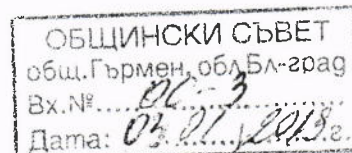


РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - БЛАГОЕВГРАД



АДМ.ДЕЛО № 561/2018 г.
20.12.2018 г.

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА ОБЩНСКИ СЪВЕТ
С. ГЪРМЕН

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Уведомяваме Ви, че с Решение № 2160/17.12.2018 г. /влязло в законна сила на 17.12.2018 г./, постановено по адм. дело № 561/2018 г. по описа на Административен съд - Благоевград, се ОТМЕНЯ Решение №476 по Протокол №38/21.06.2018г. на Общински съвет-Гърмен.

ВРЪЩА делото като преписка на Общински съвет – Гърмен за ново произнасяне при съобразяване с далените от съда с мотивите на настоящото решение задължителни указания по сълкуване и прилагане на закона.

Решението е окончателно.

Приложение: Заверен препис от Решение № 2160/17.12.2018 г., постановено по адм. дело № 561/2018 г. по описа на Административен съд - Благоевград, за сведение и изпълнение.

МАРИЯ ГОДОВО
Председател
на Административен съд
Благоевград

Подписът е
заличен на
основание чл. 2
от ЗЗЛД

Изготвил:
ЕД/СА

94

РЕШЕНИЕ

Номер 2160

Година 17.12.2018

Град Благоевград

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Благоевград

На 16.11

Година 2018

В публично заседание в следния състав:

Председател: **Марияна Мицева**

Секретар: **Емилия Кирова**

Членове: **Стоянка Пишиева-Сахатчиева**
Иван Шекерлийски

Съд. заседатели:

Прокурор: **Костадин Прешелков**

като разгледа докладваното от съдията

Марияна Мицева

Административно дело

номер **20187030700561**

по описа за **2018** година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба на Областния управител на Област Благоевград против Решение №476 по Протокол №38/21.06.2018г. на Общински съвет-Гърмен.

В жалбата се навеждат доводи за издаване на оспореното решение при липса на мотиви и в нарушение на материално правните разпоредби на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление /ЗПУГДВМС/. Иска се отмяна на решението.

В съдебно заседание оспорването се поддържа от процесуален представител.

Ответника по жалбата - Общински съвет – Гърмен в съдебно заседание не изпраща представител.

Заинтересованата страна Инициативен комитет на граждани за организиране и провеждане на местен референдум чрез председателя си **Розен Илиев Марчев**, в съдебно заседание чрез упълномощен адвокат излага доводи за неоснователност на оспорването. Представя писмено становище с подробни доводи за законосъобразност на решението на ОбС-Гърмен. Претендира присъждане на разноски по делото.

Представителят на Окръжна прокуратура Благоевград изразява мотивирано становище, че жалбата е основателна и следва да бъде уважена.

Административен съд – Благоевград, като анализира събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, ведно с доводите на оспорващите, намира за установено следното от фактическа страна:

С Предложение вх. № ОС-274/22.05.2018 г. сформираният от жители на с. Марчево, община Гърмен, област Благоевград по реда на чл. 27, ал. 1, т. 3 от ЗПУГДВМС, инициативен комитет в състав: Председател – **Розен Илиев Марчев** и Членове: **Стоян Евгениев Ярчев** и **Иван Димитров Хунчев**, е поискал от

ВЪРНО	
СОП	Подписът е
АДМИНИСТРА	заличен на
Секретар:	основание чл. 2
	от ЗЗЛД



Председателя на Общински съвет – Гърмен да предприеме съответните правни и фактически действия по реда и в съответствие с разпоредбите на чл. 30, ал. 1 от ЗПУГДВМС за осъществяване на действията и процедурите по чл. 30, ал. 2, ал. 3, ал. 4, ал. 5 и ал. 6 от ЗПУГДВМС. Към предложението са приложени мотиви на същото и бланки с подписите на граждани.

Кметът на Община Гърмен е внесъл в Общински съвет -Гърмен становище вх. №ОС-284/13.06.2018г. във връзка с предложение и подписка на Инициативен комитет на граждани относно произвеждане на местен референдум относно намерението на община Гърмен да разреши изработването на ПУП-ПРЗ с предназначение за жилищно строителство на поземлените имоти, находящи се в масиви 44,45,46 и 47, местността „Падарката“ съгласно КВС на с.Марчево, община Гърмен, област Благоевград.

С Решение №476 по Протокол №38/21.06.2018г. на Общински съвет-Гърмен е одобрено предложение за произвеждане на местен референдум за жителите на кметство с. Марчево, община Гърмен по следния въпрос: „Против ли сте Общински съвет – Гърмен и общинска администрация Гърмен да одобряват ПУП – ПРЗ (подробен устройствен план за регулация и застрояване) с предназначение за жилищно строителство на поземлените имоти, находящи се в масиви 44,45,46 и 47, местността „Падарката“, съгласно КВС на с.Марчево, община Гърмен, област Благоевград?“, определена е дата за произвеждането му; утвърдени са образците от книгата за произвеждането му; одобрени са разходите за организирането и финансирането на местния референдум и е възложена на кмета на общината и ОА организационно-техническата подготовка и провеждането на информационна кампания по реда на чл.34 от ЗПУГДВМС. Решението е прието със 13 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 0 „въздържали се“ при присъстващи 16 съветници и общ брой на съветниците в ОбС –Гърмен - 17 съветника.

При така установеното от фактическа страна, съдът достига до следните правни изводи:

С Определение №11187/25.09.2018г. по адм.д.10959/2018г. по описа на ВАС е разрешен въпроса с допустимостта на оспорването.

Протокол № 38 от заседанието на ОбС – Гърмен, проведено на 21.06.2018 г., на което е взето оспореното решение, е постъпил в администрацията на Областния управител на Област Благоевград на 28.06.2018 г. /писмо на л. 5 от делото/. Жалбата на Областния управител, по която е образувано настоящото производство, е подадена на 05.07.2018 г. /пощенски плик на л. 69 от делото/ – в срока по чл. 32, ал. 1 от ЗПУГДВМС, доколкото друго обявяване на акта на общинския съвет не е извършвано.

Разгледано по същество, жалбата е основателна.

Оспореното решение е прието от компетентен орган с изискуемото се мнозинство с оглед изискването на чл. чл. 27, ал. 4 от ЗМСМА във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 20 от ЗМСМА. Съгласно цитираните разпоредби, решението на общинския съвет по чл. 21, ал. 1, т. 20 от ЗМСМА – за произвеждане на референдум и общи събрания на населението по въпроси от компетентността на общинския съвет, се приема с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците. В настоящия случай това изискване е спазено. Общият брой на общинските съветници в Общински съвет – Гърмен е 17. Следователно, за приемане на процесното решение е следвало да гласуват поне 9 общински съветници. В случая са гласували 13.

По аргумент както от чл. 31, ал.2, така и от чл. 32, ал.1 от ЗПУГДВМС

ВЯРНО
С ОРИГИНАЛА ПРИ
Администрация Благоевград
Секретар:
Подписът е
заличен на
основание
чл.2 от ЗЗЛД



общинският съвет дължи произнасяне по същество по въпроса допустимо и законосъобразно ли е да се произведе референдум по конкретното предложение, сложило началото на производството с отправяне на искане за провеждане на местен референдум.

В оспореното решение липсват съображения относно законосъобразността на въпроса на референдума и относно преценката на органа по предложението за произвеждането му. Общинския съвет не е направил задължителната преценка, дали поставения въпрос е в обхвата на разпоредбата на чл. 26 от ЗПУГДВМС. Същите е следвало да бъдат изложени като изрични мотиви в приемания акт. Във всички случаи, независимо дали се касае за единия или другия възможен вариант на решение - приемане на предложението за произвеждане на референдум или отказ за/отхвърляне на предложението за произвеждане на референдум, следва да се съобразява изискването на чл. 59, ал.2, т.4 от АПК във връзка с чл.45,ал.12 от ЗМСМА за излагане на фактически и правни основания, което е правна гаранция за проверката за законосъобразност на приеманото решение при съдебен контрол.

При приемане на решенията си общинския съвет е обвързан от правилата на ЗМСМА, а когато решенията касаят предложения за произвеждането на местен референдум и правилата на специалния закон – ЗПУГДВМС. Тук следва да се посочи Тълкувателно решение № 1/18.04.2006 г. на ВАС, ОС на съдиите от втора колегия, което макар и да се отнася до друг колективен орган, е достатъчно ясно по отношение на тълкуването, дадено по въпроса за излагане на мотиви в административния акт, когато такова изискване е предвидено в закона - мотивиране се дължи във всички случаи и неизлагането на мотиви води до отмяната на немотивирания акт само на това основание. В този смисъл е залегнало задължението за мотивиране на административните актове в АПК - чл. 59, ал.1, прокарано е в съдебната практика и утвърдено с ППВС № 4/1976 г., т.7, ТР № 16/1975 г. на ОСГК и ТР № 4/2004 г. Мотивирането на решението се изразява в посочване на фактическите и правни съображения за приемането му.

За да е изпълнено това е било необходимо заедно с преценката за законосъобразност на въпроса общинския съвет да определи и съобрази обективните условия, съответно да анализира всички аспекти относно референдума и неговите последици. В тази връзка и в съответствие с принципа на съразмерност залегнал в чл. 6, ал.1 АПК административният орган изрично следва да обсъди възможността в кои случаи ще се засегнат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта на закона, както и да изложи в тази насока доводи, които да се подкрепят и от представените по делото писмени доказателства.

В настоящия случай в оспореното решение липсват фактите, които административния орган приема и установяващите ги доказателства, а са посочени само заключителните изводи и крайния резултат без ясна и логически последователна обосновка, поради което съдът приема, че не са налице мотиви, които да позволят провеждането и на пълноценен инстанционен контрол. Развилата се процедура предполага наличието на формирани и изложени мотиви от органа единствено компетентен да вземе решение по предложението за местен референдум, които да бъдат проверени от съда, който от своя страна да формира преценката си по материалната законосъобразност на акта и съответствието му с целта на закона.

Предвид посоченото съдът приема, че атакуваното решение е незаконосъобразно поради допуснати съществени нарушения на производствените правила и следва да бъде отменено, като на основание чл. 173, ал. 2 АПК делото

Вярно
С О Р
АДМИНИСТРА
Секретар:
Подписът е
заличен на
основание чл. 2
от ЗЗЛД



трябва бъде върнато като преписка на общински съвет Гърмен за ново разглеждане и мотивирано произнасяне, като съобрази дадените указания по тълкуване и прилагане на общия и на специалния закон.

Съгласно чл. 32, ал. 1, изр. последно от ЗПУГДВМС, настоящото решение не подлежи на обжалване.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – Благоевград

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение №476 по Протокол №38/21.06.2018г. на Общински съвет-Гърмен.

ВРЪЩА делото като преписка на Общински съвет – Гърмен за ново произнасяне при съобразяване с дадените от съда с мотивите на настоящото решение задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

Подписите са
заличени на
основание
чл. 2 от ЗЗЛД

Административен съд-Благоевград
Решението /Определението/
е влязло в законна сила
на 17.12.2016
Секретар:

Подписът е
заличен на
основание чл. 2 от
ЗЗЛД

ВЯРНО
С ОРИГИНАЛА ПРИ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД

Секретар:
Подписът е заличен на
основание чл. 2 от
ЗЗЛД