

Утвърдил:

МИНКА КАПИТАНОВА:

Кмет на община Гърмен



ПРОТОКОЛ

по чл. 97, ал. 4 от ППЗОП

Настоящият протокол отразява работата на комисията, назначена със Заповед № 328/22.08.2016 година на Кмета на община Гърмен за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в процедура открита чрез публикуване на обява **№ 9055287 от 12.08.2016 г.** на Портала за обществени поръчки за възлагане на поръчка с предмет „Доставка чрез закупуване на ново, неупотребявано специализирано МПС за превоз на хора с увреждания”.

В изпълнение на Заповед № 328/22.08.2016 година на Кмета на община Гърмен, на 22.08.2016 година от 09:00 часа в заседателна зала, се събра комисия в състав:

Председател:

Темида Адемова – длъжност: юрисконсулт в ОБА Гърмен

Членове:

/1/ Амиде Гавазова – длъжност: финансов контролър в ОБА Гърмен

/2/ Петър Тигалонов – длъжност: Вр.И.Д Началник отдел „ПЕС и ТСУ“ в ОБА Гърмен

за да отвори постъпилите в определения срок (до 17:00 часа на 19.08.2016 година) оферти на участниците в процедура за избор на изпълнител с предмет: „Доставка чрез закупуване на ново, неупотребявано специализирано МПС за превоз на хора с увреждания”.

В началото на заседанието Председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, неразделна част от преписката към процедурата.

На комисията бяха представени постъпилите оферти, придружени от регистър на постъпилите оферти, подписан от служител на Деловодството.

Комисията констатира, че **5 (пет) фирми** са представили в обявения срок оферта в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост с входящ номера, както следва:

	Входящ №	Име на фирмата	Дата	Час
1.	94-00-3968	„ЕКОДЖЕН” ООД	17.08.2016	11:39
2.	94-00-4010	„СТРОЙКОМПЛЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ БГ“ ЕООД	19.08.2016	11:43

3.	94-00-4013	„СПЕЦИАЛИЗИНА АВТОСЕРВИЗ МАСТЕРВЕРК БЛАГОЕВГРАД” ООД	19.08.2016	12:53
4.	94-00-4014	„ЕЛИТ КАР“ ООД	19.08.2016	12:55
5.	94-00-4020	ООД „ЕСПАС АУТО“	19.08.2016	16:02

На откритата част от заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците.

За подадените оферти, комисията констатира, че са в запечатан и непрозрачен плик, с ненарушена цялост, съобразно изискванията на Възложителя – община Гърмен.

След подготвителните действия, Комисията пристъпи към отваряне на офертите на участниците по реда на тяхното входиране в деловодството на община Гърмен:

УЧАСТНИК № 1 „ЕКОДЖЕН” ООД

Офертата на участник № 1, е поставена в общ запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

В залата не присъства представител на кандидата.

Комисията отвори плика и оповести ценовото предложение на участника – **54 370.00 лв.** без ДДС.

УЧАСТНИК № 2 „СТРОЙКОМПЛЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ БГ“ ООД

Офертата на участник № 2, е поставена в общ запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

В залата не присъства представител на кандидата.

Комисията отвори плика и оповести ценовото предложение на участника – **68 553.25 лв.** без ДДС.

УЧАСТНИК № 3 „СПЕЦИАЛИЗИНА АВТОСЕРВИЗ МАСТЕРВЕРК БЛАГОЕВГРАД” ООД

Офертата на участник № 3, е поставена в общ запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

В залата не присъства представител на кандидата.

Комисията отвори плика и оповести ценовото предложение на участника – **54 699.17 лв.** без ДДС.

УЧАСТНИК № 4 „ЕЛИТ КАР“ ООД

Офертата на участник № 4, е поставена в общ запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

В залата не присъства представител на кандидата.

Комисията отвори плика и оповести ценовото предложение на участника – **61 886.00 лв.** без ДДС.

УЧАСТНИК № 5 „ЕСПАС АУТО“ ООД

Офертата на участник № 5, е поставена в общ запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

В залата не присъства представител на кандидата.

Комисията отвори плика и оповести ценовото предложение на участника – **52 500.00 лв.** без ДДС.

След извършване на действията по чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията, след което започна обстоен преглед на „Заявленията за участие” на подадените оферти по реда на тяхното постъпване.

Проверка на съответствието на документите и информацията, съдържащи се в „Заявленията за участие” с предварително обявените от Възложителя условия.

1. Бяха разгледани документите на оферта на УЧАСТНИК № 1 „ЕКОДЖЕН” ООД.

Комисията установи, че участникът е представил проект на договор – образец № 14, на който липсва подпис и печат на представляващия участника.

Съгласно раздел IV, т. 1.10 от документацията за участие офертата се подписва от лицето, представляващо участника или от надлежно упълномощено лице.

Съгласно раздел IV, т. 2.3, буква „а“ от документацията за участие всички документи трябва да са подписани или заварени /когато са копия/. Приложения към офертата на участника образец на договора следва да бъде представен в оригинал и да съдържа подпис и печат на лицето, представляващо участника. Същият образец представлява и задължителна част от

съдържанието на офертата. Липсата на подпис и печат на него е основание да се приеме, че същият не е представен в изискуемата от възложителя форма и че участникът не е съгласен проекта на договора. Това следва и от т. 1.9 от раздел IV, съгласно която представените образци от документацията за участие и условията описани в тях са задължителни за участниците.

Съгласно раздел VI, т. 4, б. „в“ от документацията за участие комисията предлага на Възложителя да бъде отстранен **УЧАСТНИК № 1 „ЕКОДЖЕН“ ООД.**

2. Бяха разгледани документите на оферта на УЧАСТНИК № 2 „СТРОЙКОПЛЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ БГ“ ЕООД.

Комисията не установи липси на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактически грешки.

3. Бяха разгледани документите на оферта на УЧАСТНИК № 3 „СПЕЦИАЛИЗИНА АВТОСЕРВИЗ МАСТЕРВЕРК БЛАГОЕВГРАД” ООД

Комисията не установи липси на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактически грешки.

4. Бяха разгледани документите на оферта на УЧАСТНИК № 4 „ЕЛИТ КАР“ ООД.

Комисията установи липса на следния документ: Декларация за участие на подизпълнители в обществената поръчка – образец № 12 от документацията за участие.

Съгласно раздел IV, т. 1.9 от документацията за участие представените образци от документацията за участие и условията описани в тях са задължителни за участниците. Офертите на участниците трябва да бъдат напълно съобразени с тези образци.

Съгласно раздел VI, т. 4, б. „в“ от документацията за участие комисията предлага на Възложителя да бъде отстранен **УЧАСТНИК № 4 „ЕЛИТ КАР“ ООД.**

5. Бяха разгледани документите на оферта на УЧАСТНИК № 5 „ЕСПАС АУТО“ ООД.

Комисията установи липса на следните документи: Декларация за участие на подизпълнители в обществената поръчка – образец № 12 и Договор за доставка на МПС – образец 14 от документацията за участие.

Съгласно раздел IV, т. 1.9 от документацията за участие представените образци от документацията за участие и условията описани в тях са задължителни за участниците. Офертите на участниците трябва да бъдат напълно съобразени с тези образци.

Отделно от това, комисията установи че липсва представен и Сертификат за съответствие от производител. Съгласно раздел IV, т. 3.9.3 от документацията за участие техническото предложение следва да съдържа Сертификат за съответствие от производител или

Удостоверение за индивидуално одобряване на ново превозно средство. В офертата на участника не се съдържа нито един от изброените документи.

Съгласно раздел VI, т. 4, б. „в“ от документацията за участие комисията предлага на Възложителя да бъде отстранен **УЧАСТНИК № 5 „ЕСПАС АУТО“ ООД**.

Предвид изложеното, комисията

РЕШИ:

Допуска до по-нататъшно участие **УЧАСТНИК № 2 „СТРОЙКОПЛЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ БГ“ ЕООД** и **УЧАСТНИК № 3 „СПЕЦИАЛИЗИНА АВТОСЕРВИЗ МАСТЕРВЕРК БЛАГОЕВГРАД” ООД**

Комисията премина към оценяване на техническото предложение:

УЧАСТНИК № 2 „СТРОЙКОПЛЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ БГ“ ЕООД предлага срок за изпълнение на поръчката – 3 дни.

УЧАСТНИК № 3 „СПЕЦИАЛИЗИНА АВТОСЕРВИЗ МАСТЕРВЕРК БЛАГОЕВГРАД” ООД предлага срок за изпълнение на поръчката – 17 дни.

Комисията премина към изчисляване на показател „Срок за изпълнение“ по формулата, посочена в утвърдената от Възложителя документация за участие.

$$СИ = СИ_{мин.} / СИ_{участник} \times 100$$

където:

$СИ_{мин}$ – предложен най – нисък срок за изпълнение на поръчката;

$СИ_{участник}$ – предложения срок от съответния участник.

УЧАСТНИК № 2 „СТРОЙКОПЛЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ БГ“ ЕООД

$$СИ = 3 / 3 \times 100$$

$$СИ = 100 \text{ точки}$$

УЧАСТНИК № 3 „СПЕЦИАЛИЗИНА АВТОСЕРВИЗ МАСТЕРВЕРК БЛАГОЕВГРАД” ООД

$$СИ = 3 / 17 \times 100$$

$$СИ = 17.65 \text{ точки}$$

След оценяване на офертите по технически показател, комисията премина към оценка на ценовите предложения на участниците по следната формула:

$ЦП = ЦП_{мин} / Ц_{участник} \times 100$

където:

$ЦП_{мин}$ – предложена най-ниска цена за изпълнение на поръчката;

$Ц_{участник}$ – предложена цена от съответния участник.

УЧАСТНИК № 2 „СТРОЙКОПЛЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ БГ“ ЕООД – 68 553.25 лв. = (54 696.17 / 68 553.25 лв.) $\times 100 = 79,79$ точки.

Участник № 3 „СПЕЦИАЛИЗИНА АВТОСЕРВИЗ МАСТЕРВЕРК БЛАГОЕВГРАД“ ООД – 54 696.17 лв. = (54 696.17 / 54 696.17) $\times 100 = 100$ точки.

Комисията премина към изчисляване на комплексната оценка на участниците като приложи следната формула:

$$КО = 0,6 \times СИ + 0,4 \times ЦП = 100 \text{ максимум.}$$

където:

КО е комплексната оценка на конкретната оферта на участника;

СИ е оценката по показателя „Срок за изпълнение“ на участника.

0,6 е относителната тежест на показателя СИ в крайната оценка.

ЦП е оценката по показателя „Предложена цена“ на участника.

0,4 % е относителната тежест на показателя ЦП в крайната оценка.

УЧАСТНИК № 2 „СТРОЙКОПЛЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ БГ“ ЕООД – $КО = 0,6 \times СИ + 0,4 \times ЦП = 0,6 \times 100 + 0,4 \times 79,79 = 60 + 31,92 \doteq 91,92$ точки.

Участник № 3 „СПЕЦИАЛИЗИНА АВТОСЕРВИЗ МАСТЕРВЕРК БЛАГОЕВГРАД“ ООД – $КО = 0,6 \times СИ + 0,4 \times ЦП = 0,6 \times 17,65 + 0,4 \times 100 = 10,59 + 40 = 50,59$ точки.

Комисията предлага на Възложителя следното класиране:

НА ПЪРВО МЯСТО – „СТРОЙКОПЛЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ БГ“ ЕООД


НА ВТОРО МЯСТО – „СПЕЦИАЛИЗИНА АВТОСЕРВИЗ МАСТЕРВЕРК БЛАГОЕВГРАД“ ООД.

Предвид направените констатации в настоящия протокол Комисията единодушно реши:

Предлага на Възложителя да утвърди протокола от работата ѝ и да сключи договор за „Доставка чрез закупуване на ново, неупотребявано специализирано МПС за превоз на хора с увреждания“ с „СТРОЙКОПЛЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ БГ“ ЕООД, след като бъдат представени необходимите по ЗОП и ППЗОП документи.

Настоящият протокол се състави и подписа от всички членове на комисията на 24.08. 2016 година и се предава на Възложителя за утвърждаване.

Комисия:

Председател:  /Име: Темида Адемова /

Членове:  /Име: Амиде Гавазова /

.....  /Име: Петър Тигалонов /