

# РЕШЕНИЕ

Номер 1699

Година 01.11.2017

Град Благоевград

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Благоевград

На 09.10

Година 2017

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Стоянка Пишиева-Сахатчиева

Секретар:

Малинка Янева-Кирова

Членове:

Съд. заседатели:

Прокурор:

като разгледа докладваното от съдията

Стоянка Пишиева-Сахатчиева

Административно дело

номер

20177030700506

по описа за

2017

година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 45, ал.8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА).

Образувано е по оспорване на Областния управител на област Благоевград, обективирано в Заповед № ОА-АК-229/27.06.2017 год. против Решение № 297 от Протокол № 24/11.05.2017 год. и Решение № 299 от Протокол № 25/06.06.2017 год. на Общински съвет - Гърмен. В заповедта са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорените решения, по съображения за приемането им при съществени нарушения на административно-производствените правила и при несъответствие с материалния закон. Иска се отмяната им. Оспорването се поддържа в съдебно заседание от упълномощен юрисконсулт.

Ответника по жалбата - Общински съвет – Гърмен в съдебно заседание не изпраща представител.

Заинтересованата страна Розен Илиев Марчев – Председател на Инициативен комитет по чл. 27, ал. 1, т. 3 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление (ЗПУГДВМС) за организиране и провеждане на местен референдум в село (кметство) Марчево, община Гърмен, в съдебно заседание чрез упълномощен адвокат излага доводи за незаконосъобразност на оспорените решения. Претендира присъждане на разноски по делото.

Заинтересованите страни Стоян Георгиев Ярчев, Димитър Георгиев Кокошаров, Иван Димитров Кунчев, Нели Георгиева Разманова – членове на инициативния комитет, в съдебно заседание не се явяват, не се представляват и не вземат отношение по оспорването.

Съдът, като съобрази данните по делото и доводите на Областния управител на

област Благоевград, намира оспорването за процесуално допустимо, като подадено в срок от надлежна страна. Разпоредбите на чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията (ЗА) и чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА предвиждат общо правомощие на областния управител за контрол за законосъобразност над актовете на общинските съвети, „освен ако в закон е предвидено друго“. Това означава, че щом в специален закон не е предвидено изрично изключване на това правомощие на този орган, той има право да оспорва пред съда актовете, издадени по този специален закон. В този смисъл е и Тълкувателно решение № 5/10.22.2008 год. по т. д. № 20/2007 год. на Общото събрание на колегиите на ВАС. В случая по аргумент и на чл.32, ал.1 от ЗПУГДВМС Областния управител е сред активно легитимираните да оспорят решението на общинския съвет. Разгледано по същество, оспорването е основателно.

От приложенияте към административната преписка и допълнително събраните и приобщени по делото писмени доказателства, безспорно се установява, следното:

С оспореното Решение № 297 от Протокол № 24/11.05.2017 год. на Общински съвет – Гърмен не е прието предложението на кмета на общината за утвърждаване на образците от книга за провеждане на местния референдум в с.Марчево на 18.06.2017 год. и одобряване на разходи за организирането и финансирането му. По предложението 2-ма общински съветници са гласували „за“, 9 „против“ и 2-ма „въздържал се“.

С предложение с вх. № ОС-971/05.05.2017 год. Кмета на Община Гърмен е сезиран Общинския съвет на основание чл. 21, ал. 1, т.20 от ЗМСМА, чл. 30, ал.6 и чл.33, ал.1 от ЗПУГДВМС да вземе решение, с което да утвърди образци и книга за провеждане на местен референдум в с.Марчево на 18.06.2017 год., съгласно приложенията и да одобри план-сметка за средствата необходими за провеждането му, съгласно приложение – стр.28-61. Предложението на кмета е разгледано на съвместно заседание на постоянните комисии по общинска собственост, финанси, икономика и нормативна уредба, по устройства на територията, земеделието и горите, околната среда и туризъм и по хуманитарни и социални дейности, младежта, спорта и конфликт на интереси, проведено на 11.05.2017 год., като същото не е прието, видно от приложения по делото на стр.19-22 протокол № 21.

Местен референдум с въпрос „Съгласни ли сте Общински съвет – Гърмен и общинска администрация Гърмен да разрешават изработване, приемане и прилагане на ПУП-ПРЗ (подробен устройствен план – план за регулация и застрояване), с предназначение за жилищно строителство на поземлените имоти находящи се в масиви 46 и 47, местност „Падарката“, съгласно картата на възстановената собственост на землището на село Марчево, общ.Гърмен, обл.Благоевград“ е насрочен за 18.06.2017 год. със Заповед № ОА-АК-155/03.05.2017 год. (стр.84). Със Заповед № ОА-АК-157/05.05.2017 год. на Областния управител на област Благоевград е допусната поправка на очевидна фактическа грешка в Заповед № ОА-АК-155/03.05.2017 год., като текста на стр.2 от заповедта „ПУП-ПЗР“, да се чете „ПУП-ПРЗ“. Заповедите са влезли в сила, като неоспорени.

Със Заповед № ОА-АК-176/25.05.2017 год. на Областния управител на Област Благоевград Решение № 297 от Протокол № 24/11.05.2017 год. на Общински съвет Гърмен е върнато за ново обсъждане. С Решение № 299 от Протокол № 25/06.06.2017 год. на Общински съвет - Гърмен горното решение е потвърдено, като е възпроизведен и текста му.

При гореизложените факти и в рамките на съдебната проверка по чл.168, ал.1 от АПК се налагат следните изводи:

Оспорените решения са приети от компетентен орган с изискуемото се мнозинство с оглед изискването на чл. чл. 27, ал. 4 от ЗМСМА във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 20 от ЗМСМА. Съгласно цитираните разпоредби, решението на общинския съвет по чл. 21, ал. 1, т. 20 от ЗМСМА – за произвеждане на референдум и общи събрания на населението по въпроси от компетентността на общинския съвет, се приема с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците. В настоящия случай това изискване е спазено. Общият брой на общинските съветници в Общински съвет – Гърмен е 17. Следователно, за приемане на процесното решение (против предложението на кмета на общината) е следвало да гласуват поне 9 общински съветници. Това е така, тъй като мнозинството при приемането на решението представлява минималния брой от членовете на органа, които следва да подкрепят решението, за да се счита то за прието. В конкретния случай 1/2 от общия брой на общинските съветници в Общински съвет - Гърмен не е цяло число, а 8.50 и закръглено на следващото по-голямо число - 9, поради което гласувалите против 9 общински съветници са по-повече от 1/2 и формират изискуемото мнозинство за отхвърляне предложението на кмета на общината.

Както беше казано по-горе с оспореното Решение № 297 от Протокол № 24/11.05.2017 год. на Общински съвет – Гърмен не е прието предложението на кмета на общината за утвърждаване на образците от книжа за провеждане на местния референдум в с.Марчево на 18.06.2017 год. и одобряване на разходи за организирането и финансирането му. Същото е било повторно прието с Решение № 299 от Протокол № 25/06.06.2017 год. на Общински съвет – Гърмен.

Установи се по несъмнен начин по делото, че местен референдум е бил насрочен от Областния управител при условията на чл.32, ал.3 от ЗПУГДВМС. В ЗПУГДВМС липсва изрична регламентация по въпроса, кой е компетентния да одобри книгата за провеждане на местен референдум и финансирането му орган в случаите в които той се насрочва от областния управител. Според чл.5, ал.1 от ЗПУГДВМС - Финансовите средства за произвеждане на национален референдум се осигуряват от държавния бюджет, а за произвеждане на местен референдум - от съответния общински бюджет. По нататък чл.30, ал.6 от с.з. вменява в задължение на общинския съвет при насрочване на референдум да утвърди и образците от книгата за референдума, а съответно и да одобри разходите за организирането и финансирането от общинския бюджет за тази цел – чл.33, ал.1. При липса на нарочна норма, определяща компетентния орган да одобри книгата за провеждането на местен референдум и необходимите средства приложение следва да намери горната регламентация на ЗПУГДВМС, като уреждаща подобни случаи и в съответствие с целта на закона, според правилото на чл.46, ал.2 от Закона за нормативните актове (ЗНА). Следователно при наличието на редовно насрочен (с влязла в сила заповед) местен референдум за общинския съвет възниква нормативно задължение да утвърди образците от книгата и да одобри разходите за организирането и финансирането от общинския бюджет, необходими за провеждането му. Нормите на закона са императивни, т.е. законодателя не е дал възможност за преценка на общинския съвет дали да утвърди или не книжа и средства за провеждане на местния референдум, а го е задължил да го стори. Така, приемайки оспорените решения Общински съвет – Гърмен не е изпълнил нормативните си задължения по ЗПУГДВМС.

Изложеното показва, че оспорените решения са взети в нарушение изискванията на материалния закон, поради което и ще следва да се отменят, като незаконосъобразни. В компетенциите единствено на общинския съвет е да одобри

книжа за провеждане на местния референдум и средства за провеждането му, поради което и извън правомощията на съда е да реши делото по същество. Местния референдум е бил насрочен при условията на чл.32, ал.3 от ЗПУГДВМС с описаната по-горе заповед на Областния управител на област Благоевград за 18.06.2017 год., като е възложено на общинския съвет да утвърди образците на книжа и одобри разходите за провеждането на референдума. Оспорването е постъпило в Административен съд – Благоевград на 28.06.2017 год., т.е. десет дни след датата на която е бил насрочен референдума и е обективирано в заповед на Областния управител на област Благоевград от 27.06.2017 год. При това положение към датата на оспорването, а и към настоящия момент, макар да е налице годин за оспорване акт на общинския съвет, не е бил насрочен местен референдум, за който да бъдат одобрявани книжа и средства за финансиране от общинския бюджет. Това обстоятелство прави връщането на делото като преписка за ново произнасяне на Общинския съвет, безпредметно.

При този изход на делото и според правилата на чл.143 от АПК сторените от заинтересованата страна Розен Марчев разноски в размер на 600.00 лева, договорено и заплатено адвокатско възнаграждение, ще следва да се възложат на Община Гърмен.

Поради изложеното, съдът:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 297 от Протокол № 24/11.05.2017 год. и Решение № 299 от Протокол № 25/06.06.2017 год. на Общински съвет – Гърмен.

ОСЪЖДА Община Гърмен да заплати на Розен Илиев Марчев, с адрес: с.Марчево, общ.Гърмен сумата от 600.00 (шестстотин) лева – разноски по делото.

Решението може да се обжалва в четирнадесет дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ:

