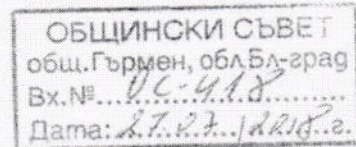




РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Областна администрация
Благоевград

Изм. № 11-01 - 12 (1)..... -
123.07.2018 г.



С обратна разписка!
ЧРЕЗ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - БЛАГОЕВГРАД

ДО
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ГР. СОФИЯ

ЧАСТНА ЖАЛБА
ОТ

БИСЕР МИХАЙЛОВ – ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С АДМИНИСТРАТИВЕН ЦЕНТЪР БЛАГОЕВГРАД, АДРЕС: ГР. БЛАГОЕВГРАД, ПЛ. „Г. ИЗМИРЛИЕВ“ №9, В КАЧЕСТВОТО МУ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛ ПО АДМ. ДЕЛО № 561/2018 Г. ПО ОПИСА НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - БЛАГОЕВГРАД

Против: Определение № 1328/13.07.2018 г., постановено по административно дело № 561 по описа на Административен съд – Благоевград за 2018 г.

Правно основание: чл. 229, ал. 1, т. 1 от АПК във връзка с чл. 160 от АПК.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

В законоустановения срок обжалвам пред Вас Определение № 1328/13.07.2018 г., постановено по административно дело № 561 по описа на Административен съд - Благоевград за 2018 г., с което е оставена без разглеждане жалбата на Областния управител на Област Благоевград срещу Решение № 476 по Протокол № 38/21.06.2018 г. на Общински съвет – Гърмен и е прекратено производството по адм. дело № 561/2018 г. по описа на Административен съд – Благоевград.

Считам същото за неправилно, като постановено при съществено противоречие на материалния и процесния закон и незаконосъобразно, по следните съображения:

Неправилно първоинстанционният съд е оставил без разглеждане искането ни за отмяна на Решение № 476/21.06.2018 г. от Протокол № 38 на Общински съвет – Гърмен като незаконосъобразно, ведно с всички законни последици от това.

Разпоредбата на чл. 32, ал. 1 и ал. 2 от Закона за администрацията дава правомощия на областния управител да контролира законосъобразността на всички актове на общинския съвет, тъй като в този закон не са визирани никакви ограничения/изключения от това правило. Фактически достатъчно условие е наличието на акт на орган на местното самоуправление, по отношение на който е констатирана материална и/или процесуална незаконосъобразност от страна на областния управител.

Друг довод в подкрепа на този извод е обстоятелството, че законодателят е употребил родовото понятие „актове“ както в чл. 32, ал. 2 ЗА, така и в чл. 45, ал. 4 ЗМСМА, от което става ясно, че в обсега на тази правна норма са включени всички актове на общинския съвет. Нещо повече, чл. 45, ал. 4, изречение трето от ЗМСМА сочи, че оспорването спира изпълнението на индивидуалните и общите нормативни актове и



2700 Благоевград, пл. Георги Измирлиев № 9
тел.: +359 (73) 88 14 01, факс: +359 (73) 88 14 03
E-mail: info@bl.government.bg
Web: www.bl.government.bg

действието на подзаконовите нормативни актове. По аргумент за противното това оспорване не спира действието на други актове, с които е била формирана волята на общинския съвет при упражняване на правомощията му и които са били оспорени за тяхната законосъобразност по реда на чл. 45 ЗМСМА.

Нормите на чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията и чл. 45, ал. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация предвиждат общо правомощие на областния управител за контрол за законосъобразност над актовете на общинските съвети, „освен ако в закон е предвидено друго“. Това означава, че щом в специален закон не е предвидено изрично изключване на това правомощие на този орган, той има право да оспорва пред съда актовете, издадени по този специален закон. В този смисъл е и Тълкувателно решение № 5/10.22.2008 г по т. д. № 20/2007 г на Общото събрание на колегиите на ВАС.

В настоящия случай чл. 32, ал. 1 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление (ЗПУГДВМС) не само не е изключил правото на областния управител да обжалва решенията на общинските съвети по този закон, но напротив - изрично е прогласил това негово право. Обстоятелството, че законодателят непрецизно е озаглавил текста на този член „Обжалване на отказа за провеждане на местен референдум“ не означава, че това е била неговата воля. Напротив, правната норма, изписана в чл. 32, ал. 1 от този закон гласи „решението на общинския съвет, с което се произнася по искането за провеждане на местен референдум, може да се обжалва от лицата по чл. 27, ал. 1, 2 или 3, или от съответния областен управител...“. Безспорно, за лицата по чл. 27, ал. 1, 2 и 3 от ЗПУГДВМС не би имало правен интерес да обжалват позитивните решения на съвета, тъй като с такъв акт се удовлетворяват техните искания, но за областния управител, който не е участвал в производството по инициране на референдум и който в случая е държавен орган за общ контрол за законосъобразност над решенията на общинските съвети, законодателят е предвидил право на обжалване, тъй като в текста на закона е употребил родовото понятие „решението на общинския съвет, с което се произнася по искането, подлежи на обжалване“, което включва и позитивните решения, а не стеснителното понятие „решението, с което се отказва произвеждането на местен референдум“, както непрецизно е озаглавил разпоредбата. В този смисъл е и Определение № 3291/17.03.2017 г. по адм. дело № 2949/2017 г., III отделение на ВАС.

Считам, че съдът е постановил едно незаконосъобразно определение, което моля да се отмени и делото да се върне на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия по него.

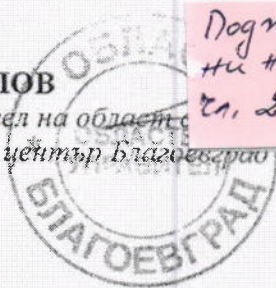
УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ, по изложените съображения, Ви моля, да постановите съдебен акт, с който да отмените Определение № 1328/13.07.2018 г., постановено по административно дело № 561 по описа на Административен съд – Благоевград за 2018 г., с което се оставя без разглеждане жалбата на Областния управител на Област Благоевград срещу Решение № 476 по Протокол № 38/21.06.2018 г. на Общински съвет – Гърмен и се прекратява производството по адм. дело № 561/2018 г. по описа на Административен съд – Благоевград, като неправилно, поради нарушение на материалния и процесуалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост.

Приложение: Преписи от частната жалба за страните.

С уважение,

БИСЕР МИХАЙЛОВ

Областен управител на област Благоевград
административен център Благоевград



Подписите са залепени на основание чл. 2 от ЗЗД